



Biroul permanent al Senatului
Bp 692 / 14.11.2005

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.32/2000 privind societățile de asigurare
și supravegherea asigurărilor, cu modificările
și completările ulterioare**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 692 din 27.10.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect, modificarea și completarea Legii nr.32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în scopul întăririi și dezvoltării capacității de reglementare, supraveghere și control a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, creării unui regim uniform privind autorizarea și extinderea obiectului de activitate pentru toți asiguratorii și o mai bună monitorizare a acționarilor direcți sau indirecti, persoane fizice sau juridice.

Prin conținutul său normativ propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, întrucât la art.39 alin.(8)

cuprinde infracțiuni, fiind incidente dispozițiile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituție, republicată.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Datorită numeroaselor modificări aduse legii prin prezenta propunere, la care se adaugă modificările și completările aduse acesteia prin Legile nr.76/2003 și nr.403/2004, legea nefiind republicată, ar fi fost preferabilă abordarea integrală a legii și abrogarea Legii nr.32/2000.

3. Precizăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când în titlul unui act normativ se citează un alt act normativ, nu se fac referiri la modificările și completările acestuia, întrucât aceste informații se regăsesc în partea introductivă a Art.I. De aceea, mențiunea „cu modificările și completările ulterioare” din titlu trebuie eliminată.

4. La pct.1, modificarea titlului legii trebuie exprimată prin următoarea parte dispozitivă:

„1. Titlul se modifică și va avea următorul cuprins:”

5. La pct.2, întrucât este redat întregul cuprins al art.2 pct.11, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„La articolul 2, punctul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:”

6. În situația în care intervenția legislativă vizează completarea actului normativ, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

La articolul....., după punctul..... se introduce un nou punct/se introduc... noi puncte, pct....., cu următorul cuprins:”

După acest exemplu se va proceda la redactarea părții dispozitive a pct.3, 6, 7, 10, 11, 12, 13, precum și la celelalte puncte cu redactări asemănătoare.

7. La pct.4 și pct.5, întrucât ambele vizează modificarea aceluiași articol, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative, precum și pentru suplețea proiectului, propunem comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„4. La articolul 2, punctele 30 și 47 se modifică și vor avea următorul cuprins:”

În continuare, se vor reda textele propuse pentru acestea, se va elimina partea dispozitivă a pct.5 și se vor renumera, în mod corespunzător, punctele în cadrul Art.I.

După acest exemplu se va proceda și la comasarea părții dispozitive a pct. 8 cu pct. 9.

8. La pct.7 privind introducerea după pct.54 a unui punct nou 54¹, art.2, denumirea propusă „compozită” pare dificil de integrat în ansamblul lexic actual și trebuie reflectat asupra înlocuirii cu un alt termen.

9. La pct.15, 16 și 17, întrucât intervenția legislativă operează numai asupra art.4, propunem comasarea într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„La articolul 4, alineatul (17), litera a) și alineatele (21), (25) și (25¹) se modifică și vor avea următorul cuprins:”

În continuare, se vor reda textele propuse și se va elimina partea dispozitivă a pct.16 și pct.17.

10. La pct.19 și pct.20, întrucât modificarea vizează numai art.5 și ținând seama că litera nu constituie element structural al actului normativ, propunem comasarea într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„La articolul 5, literele a), b), d), e) g) și h) se modifică și vor avea următorul cuprins:”

În continuare, se vor reda textele propuse pentru aceste litere și se va elimina partea dispozitivă a pct.20.

Referitor la textul propus pentru lit.b) (pct.19), pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „menționate la lit.d)” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la lit.d)”

11. La pct.23, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„La articolul 6 alineatul (2), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:”

După acest exemplu se va redacta și partea dispozitivă a pct. 24, 25, 33, 35, 54, 58, 66, 92 și 120.

12. În situația prevăzută la pct.25, unde se preconizează introducerea în cuprinsul alineatului a unor noi litere, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„La articolul 8 alineatul (2), după litera h) se introduc două noi litere, lit. h¹) și h²), cu următorul cuprins:”

După acest exemplu se va proceda și la redactarea părții dispozitive a pct.28, 34, 40, 43, 61, 65, 67, 90, 91, 94, 117 și 121.

13. La pct.26 și pct.27, întrucât intervenția legislativă vizează numai art. 8 alin.(2), propunem comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„La articolul 8 alineatul (2), literele i) și k) se modifică și vor avea următorul cuprins:”

În continuare, se vor reda textele celor două litere și se va elimina partea dispozitivă a pct. 27.

14. La pct.29, art.8 alin.(2¹) încearcă să creeze o exonerare de principiu pentru Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, deși potrivit aceleiași legi actele acestui organ sunt supuse controlului judecătoresc (art.42¹ alin.(2)).

15. La pct.30 privind art.8 alin.(4) dispoziția este discutabilă deoarece în măsura în care aceste acte administrative clarifică unele probleme de interes comun, ele indirect stabilesc precizările necesare pentru ca norma respectivă să fie corect aplicată și, deci, fac corp comun cu textul la care se referă, ceea ce are incidență în ce privește întinderea obligațiilor și a consecințelor ce derivă. Propunem reanalizarea textului.

16. La pct.31, pentru o redactare consacrată în actele normative, este necesară reformularea părții dispozitive astfel:

„31. Alineatul (2) al articolului 9 se modifică și va avea următorul cuprins:”

După acest exemplu se va proceda și la redactarea părții dispozitive a pct.52 și 53.

Referitor la textul propus pentru alin.(2) al art.9 (pct.31), având în vedere că art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României stabilește în care parte a acestui editorial se publică actele normative, mențiunea „Partea I” trebuie eliminată ca superfluă.

17. În situația prevăzută la pct.36 unde se preconizează operarea unei abrogări, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„36. La articolul 12 alineatul (4), litera i) se abrogă”.

După acest exemplu se va proceda și la redactarea părții dispozitive a pct.55 și 131.

Referitor la textul propus pentru alin.(4¹) lit.b) (pct.37), întrucât formularea „prevederilor de la lit.” este neriguroasă, este necesară înlocuirea acesteia cu expresia „prevederilor lit.”

Totodată, la alin.(4⁴) al aceluiași articol, pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, sintagma „menționate la alineatele” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la alin.”.

18. La pct.38 și pct.39, întrucât ambele vizează numai art.12, propunem comasarea lor într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„Alineatele (5) și (7) ale articolului 12 se modifică și vor avea următorul cuprins:”

În continuare, se vor reda textele celor două alineate și se va elimina partea dispozitivă a pct. 39.

19. La pct.40, pentru estetica exprimării, precum și pentru uniformitate în redactarea textului proiectului, expresia „care va avea următorul cuprins:” din partea dispozitivă, propunem să fie înlocuită cu expresia „cu următorul cuprins:”

20. La pct.42, întrucât punctul supus modificării reprezintă o subdiviziune a literei b) , nu a alineatului, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„La articolul 12 alineatul (12) litera b), punctul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:”

21. La pct.45, cu referire la alin.(4) și (5) ale art.12¹, pentru corelare, în plan terminologic, cu norma de la alin.(8) și (9), expresia „persoanelor menționate” urmează să fie înlocuită cu expresia „organelor prevăzute” și expresia „În 30 de zile”, din enunțul incipient al alin.(4) lit.a), propunem să fie înlocuită cu expresia „În termen de 30 de zile”.

La alin.(8) al aceluiași articol, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „menționate la alin.(6)” propunem să fie înlocuită cu sintagma „prevăzute la alin.(6)”.

La art.12² alin.(2) lit.d), pentru corectitudinea redactării, expresia „cazier juridic” urmează să fie înlocuită prin „cazier judiciar”.

La art.12² alin.(6) termenul „sanționarea” necesită o completare, respectiv „administrativă”, pentru a califica astfel natura sancțiunii.

La art.12² alin.(7), pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru

elaborarea actelor normative, republicată, potrivit căroră în redactarea actelor normative verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent, forma verbală „vor fi stabilite” trebuie înlocuită cu verbul „se stabilesc”, în acest fel se accentuează și caracterul imperativ al normei.

22. La pct.47 și pct.48, întrucât ambele vizează același articol pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative propunem comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„Alineatele (6) și (9) ale articolului 13 se modifică și vor avea următorul cuprins:”

În continuare, se vor reda textele celor două alineate și se va elimina partea dispozitivă a pct. 48.

23. La pct.50, întrucât renumerotarea elementelor structurale ale legii de bază se face numai la republicarea acesteia, textul propus trebuie eliminat.

24. La pct.59 și pct.60, întrucât ambele vizează modificarea aceluiași articol, propunem comasarea într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„La articolul 20 alineatul (3), literele b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:”

În continuare, se vor reda textelor celor două litere și se va elimina partea dispozitivă a pct.60.

După acest exemplu se va proceda și la comasarea pct.62 cu pct.63 și pct.64, a pct.74 cu pct.75, pct.79 cu pct.80, pct.88 cu pct.89, pct.110 cu pct.111, 112, 113, 114, 115, 116, pct.118 cu pct.119 și pct.126 cu pct.127.

25. La pct.68, pentru corectitudinea redactării, substantivul „Articolui”, din enunțul incipient al părții dispozitive , trebuie înlocuit cu „Articolul”.

26. La pct.71, pentru exprimarea corectă a intenției de modificare a titlului Cap.V, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„Titlul Capitolului V se modifică și va avea următorul cuprins:”

După acest exemplu se va proceda și la redactarea părții dispozitive a pct. 107, privind modificarea titlului Capitolului VIII.

27. La pct.73, cu referire la art.26¹ alin.(1), pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „menționată la art.26” urmează să fie înlocuită cu sintagma „prevăzută la art.26”.

Privitor la textul lit.”a”, intervenind în redactare trei formulări negative, devine interpretabil și în acest sens apare necesară o reconfigurare a dispoziției.

La art.26² alin.(2), întrucât mențiunile „toate veniturile” și, respectiv, „toate cheltuielile” includ și enumerările din paranteze, propunem eliminarea parantezelor , ca superflue.

28. La pct.74, dispoziția referitoare la introducerea Capitolului V¹ trebuie reanalizată și completată în mod corespunzător, întrucât nu rezultă din care articole este alcătuit acest capitol.

29. La pct.75, pentru a rezulta că articolele 28¹ și 28² aparțin Capitolului V², nou introdus, partea dispozitivă trebuie redactată astfel:

„După Capitolul V¹ „Activitatea de asigurare de viață” se introduce un nou capitol, Capitolul V², cuprinzând articolele 28¹ și 28², cu următorul cuprins:”

Ca urmare a acestei propuneri, sintagma „76. După articolul 28 se introduc două noi articole, art.28¹ și 28² , cu următorul cuprins” se elimină.

În ceea ce privește textul propus pentru art.28¹ alin.(3), pentru estetica exprimării, cuvintele „așa cum este definit” propunem să fie înlocuite prin cuvintele „astfel cum este definit”.

Reiterăm observația referitoare la înlocuirea termenului „așa”, prin „astfel” și pentru art.33 alin.(8), (pct. 81).

Tot referitor la art.28¹ alin.(4), sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea expresiei „descrise în alin.”, cu expresia „prevăzute la alin.”

La pct.76 dispoziția art.28¹ alin.(5) poate fi combinată cu aceea prevăzută la alin.(3) lit.b), într-un singur text care să întrunească toate valențele necesare.

30. La art.28² alin.(5), sugerăm reanalizarea și completarea textului întrucât ideea este neterminată, deoarece nu se stabilește ce se întâmplă în cazul în care Comisia nu transmite confirmarea. Totodată, pentru corelare în plan terminologic, după expresia „planul de redresare” trebuie introdus termenul „financiară”.

31. La pct.81, cu referire la alin.(8) al art. 33, întrucât potrivit exigențelor de tehnică legislativă, derogarea operează de la un act normativ la altul, nu în cadrul aceleiași reglementări, expresia „Prin derogare”, din enunțul incipient, trebuie înlocuită cu expresia „Prin excepție”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art. 35 alin.(17) (pct. 101).

La art.33 alin.(13), întrucât în legea de bază, cifrele care exprimă alineatele din cuprinsul articolelor sunt încadrate între paranteze, pentru uniformitate în redactarea textului, expresia „art. 34 alin.2” trebuie redactată astfel: „art. 34 alin.(2)”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru art. 35 alin.(2), (pct. 86), art. 35 alin.(14), (pct. 100), art. 38 alin.(2) și (pct. 106), unde cifrele care semnifică alineatele trebuie încadrate între paranteze.

La alin.(14) al aceluiași articol, pentru corelare, în plan terminologic, expresia „înregistrarea în registrul” trebuie înlocuită cu expresia „înregistrarea în registrul special”.

32. La pct.82 și pct.83, întrucât ambele vizează modificarea aceluiași articol, propunem comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„La articolul 34 alineatul (3) litera b) și alineatul (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:”

În continuare, se vor reda textele propuse și se va elimina partea dispozitivă a pct. 83.

În ceea ce privește textul propus pentru lit.b), potrivit uzanței în redactarea actelor normative, expresia „la lit.c), alin.(5), art. 35” trebuie exprimată astfel: „la art. 35 alin.(5) lit.c)”.

La textul propus pentru alin.(4) al art. 34, pentru respectarea prevederilor art. 36 alin.(2) din Legea nr. 24/2000, republicată, forma verbală „se vor stabili” trebuie înlocuită cu verbul „se stabilesc”. Totodată, întrucât în text nu mai este invocat un alt act normativ, mențiunea „din prezenta lege” trebuie eliminată, ca redundantă.

Reiterăm această ultimă observație și pentru art. 35 alin.(11³) (pct. 98) și art. 44 alin.(2), (pct. 130).

Tot referitor la art. 34 alin.(4³), întrucât formularea „menționate în acest alineat” nu este recomandabilă, propunem înlocuirea cu expresia „emise în aplicarea prezentei legi”.

33. La pct.96, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, textul propus pentru alin.(9¹) trebuie încadrat între ghilimele.

34. La pct.98, referitor la art.35 alin.(11²) lit.c), întrucât lit.b) la care se face trimitere în text este alcătuită numai din două puncte, propunem eliminarea, ca superfluă, a mențiunii „pct.1) și 2)”. Totodată, pentru un plus de rigoare în redactare, expresia „prevederile de la lit.a)” propunem să fie înlocuită cu expresia „prevederile lit.a)”.

35. La pct.101, referitor la art.35 alin.(17), întrucât formularea „alineatului precedent” nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, propunem înlocuirea acesteia cu o normă de trimitere la alineatul avut în vedere astfel: „alin.(16)”. Totodată, pentru o exprimare proprie stilului normativ, expresia „menționate la alin.”, propunem să fie înlocuită cu expresia „prevăzute la alin.”.

36. La pct.112 privind contravenționalizarea unor fapte la art.39 alin.(2) lit.c), semnalăm faptul că dispozițiile indicate la art.5 se referă în general la obligațiile Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, astfel încât cine pe cine sancționează și în ce mod. Textul trebuie revăzut.

37. La pct.113 în ce privește menționarea art.20¹ remarcăm faptul că dispoziția privește obligații ale auditorului financiar și că potrivit alin.(5) Camera Auditorilor Financiari din România este abilitată, urmare a informării primite, să ia măsurile necesare pentru remedierea acelor încălcări. Or, textul modificat al art.39 lit.d) alin.(2), prin enumerarea făcută, are în vedere obligații ale altor subiecți, care pot fi sancționați de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor pentru care se prevede un sistem gradat de punitate. Sugerăm deci ca acest art.20¹ să fie scos, el conducând la sancțiuni aplicabile de către alt organ.

38. La pct.115 privind art.39 alin.(2) lit.j), extinderea mare a obligațiilor stabilite prin textele la care se referă dispoziția face dificilă aprecierea dacă contravenția se realizează printr-o activitate singulară privind doar o obligație sau prin aceea cumulată. Sugerăm a se face o descriere detaliată a faptei concrete ce constituie contravenție.

La textul propus pentru art.39 alin.(2) lit.k),(pct.115), sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin redarea normei de trimitere după următorul exemplu: „art.33 alin.(4¹), (6), (7)...”

Reiterăm observația, în mod corespunzător și pentru textul de la pct. 116 și 117.

39. La pct.120, referitor la textul propus pentru art.39 alin.(3) lit.c), pentru respectarea prevederilor Legii nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare, propunem înlocuirea cuvintelor „lei noi”, prin „RON”.

Observația este valabilă și pentru art.39 alin.(8), (pct.122). În plus, menționăm că norma de trimitere, în cuprinsul alin.(8), la art.2 lit.A pct. 1, este eronată, urmând să fie reanalizată.

40. La pct.123 privind art.39 alin.(8¹) dispoziția propusă creează ipoteze contradictorii, neasigurând limpezimea necesară, fapt pentru care propunem a fi reanalizată.

În ce privește alin.(8³), dispoziția privind mențiunea explicativă în limba română care este prezentată ca fiind facultativă („poate să solicite”) o sugerăm a fi obligatorie, tocmai pentru a corespunde nivelului de informare exact, necesar consumatorilor serviciilor asigurate de acele entități.

41. La pct.129 privind introducerea alin.(5) în cazul art.43, dispoziția finală „cu respectarea prevederilor Codului de procedură fiscală” este discutabilă.

Sfera de aplicare a Codului de procedură fiscală, potrivit art.1 o reprezintă drepturile și obligațiile părților din raporturi juridice fiscale provenind din administrarea creanțelor, din amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii. În speță, veniturile ce interesează acest buget general consolidat provin din amenzile stabilite pentru contravenții, din care 50% revin acestuia.

Deci numai în măsura în care titlul executor privește o asemenea creanță se poate identifica un raport juridic fiscal în care este interesat bugetul general consolidat, nu și pentru alt gen de creanțe care privesc raporturi de drept privat. Propunem revederea textului.

42. La pct.133 și pct.134, pentru corectitudinea redactării propunem comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„La anexa nr.3 „Directive ale căror prevederi au fost transpuse în prezenta lege”, punctele 3 și 5 se modifică și vor avea următorul cuprins:”

În continuare, se vor reda textele propuse și se va elimina partea dispozitivă a pct.134.

43. La pct.135, pentru redactarea corectă a părții dispozitive, după expresia „două puncte noi” trebuie introduse abrevierea „pct.”

44. La Art.II, pentru ca norma să fie completă, aceasta trebuie să cuprindă și numărul și data editorialului în care a fost publicată Legea nr. 403/2004. Totodată, fiind vorba de un act normativ modificator, Legea nr. 403/2004 nu a mai suferit alte intervenții legislative, astfel că mențiunea „cu modificările și completările ulterioare” trebuie eliminată.


Pentru aceste considerente și ținând seama de uzanța în redactarea actelor normative, propunem reformularea textului astfel:

„Art.II. - Alineatul (2) al articolului III din Legea nr.403/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr.32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 976 din 25 octombrie 2004 se abrogă”.

45. La Art.III alin.(3), în acord cu exigențele de tehnică legislativă, expresia „alin.(1), art.12¹” trebuie exprimată astfel: „art.12¹ alin.(1)”.

46. La Art.V, pentru simplificare în redactare, expresia „inclusiv cu cele aduse” trebuie înlocuită cu expresia „precum și cu cele aduse”.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1620/11.11.2005